

Kraków, 15.05.2026 r.
RKW/7686/2026/JSS
zn. sprawy: DN-4.26.39.2026

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Opracowanie wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy miasta Kęty wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
(zn. DN-4.26.39.2026)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 1:

Wnosimy o zmianę zasad wypłaty waloryzacji poszczególnych elementów przedmiotu umowy, o których mowa w § 3 ust. 5 pkt 4) oraz § 6 ust. 2 wzoru umowy, poprzez wprowadzenie obowiązku wypłaty kwoty waloryzacji łącznie z wynagrodzeniem należnym za dany element przedmiotu umowy, a nie dopiero po realizacji całego zadania. Wypłacanie waloryzacji z istotnym opóźnieniem, tj. wiele miesięcy po rozliczeniu danego etapu lub elementu przedmiotu umowy, pozostaje w sprzeczności z istotą mechanizmu waloryzacji, którego celem jest urealnienie wartości ekonomicznej wynagrodzenia Wykonawcy w momencie jego faktycznej zapłaty. Odroczenie wypłaty waloryzacji do końcowego rozliczenia powoduje, że Wykonawca przez długi okres faktycznie kredytuje Zamawiającego skutkami inflacji oraz wzrostu kosztów, co narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń oraz równowagi kontraktowej stron. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym waloryzacja dotycząca danego elementu przedmiotu umowy jest rozliczana i wypłacana wraz z wynagrodzeniem za ten element.

Odpowiedź:

Zamawiający na wstępie nadmienia, iż § 3 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) nie zawiera jednostek redakcyjnych w postaci punktów, toteż Zamawiający domniemuje, iż rzecone pytanie odnosi się do § 3 ust. 4 pkt 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ).

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 4 oraz § 6 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zaznacza się, iż Zamawiający zgodnie z regulacjami ustawy PZP dopełnił obowiązku określenia zasad zmian wysokości wynagrodzenia umownego poprzez zamieszczenie we wzorze umowy zapisów kreujących mechanizm waloryzacyjny, który jest

szczegółowo określony, znany i tożsamy dla wszystkich zainteresowanych (w związku z czym jego implikacje winny zostać uwzględnione m.in. w ramach sporządzania oferty) oraz który został skonstruowany w sposób zapewniający realizację funkcji i celu tego typu narzędzi. Poszczególne aspekty przedmiotowego mechanizmu zostały określone w kontekście uwarunkowań i możliwości dostosowanych do sytuacji Zamawiającego, przy uwzględnieniu dopuszczalności danego uregulowania w świetle przepisów obowiązującego prawa.

Pytanie nr 2:

Wnosimy o zmniejszenie wartości wymaganego procentowego udziału elementu „Uzyskanie decyzji ZRID/pozwolenia na budowę” w Formularzu wyceny, na rzecz zwiększenia udziału za opracowanie dokumentacji projektowych, które obligatoryjne należy złożyć wraz z wnioskiem o wydanie decyzji ZRID/pozwolenia na budowę. Obecna wartość 40% jest rażąco zawyżona, rzeczywisty koszt tej pozycji jest znikomy. Jest to wartość nieproporcjonalna w stosunku do udziału Projektu Budowlanego (tylko 20–30%), który jest podstawą wniosku o ZRID. Głównym kosztem jest opracowanie dokumentacji projektowych. Tak wysoki udział procentowy na ostatnim etapie generuje ryzyko braku zapłaty za faktycznie wykonaną pracę projektową w przypadku, gdyby organ administracji zwlekał z wydaniem decyzji z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nadmienia na wstępie, iż niniejsze zamówienie nie obejmuje wykonania dokumentacji budowlano-wykonawczej oraz uzyskania decyzji ZRID / pozwolenia na budowę (ale obejmuje wykonanie dokumentacji koncepcyjnej wraz z uzyskaniem decyzji DUŚ), toteż formularz WYCENY (zał. nr 2.1. SWZ) nie zawiera wskazanej w pytaniu pozycji / elementu *Uzyskanie decyzji ZRID/pozwolenia na budowę* o wymaganej wartości określonej na poziomie 40 %, czy też pozycji / elementu *Projekt budowlany*, zawiera natomiast pozycję / element *Decyzja środowiskowa* o wymaganej wartości określonej na poziomie 30 %, w związku z czym Zamawiający przyjmuje, iż pytanie to odnosi się faktycznie do tego właśnie kontekstu.

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę treści formularza WYCENY (zał. nr 2.1. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu (zarówno w kontekście wyszczególnienia określonych elementów rozliczeniowych (pozycji) w nim wyszczególnionych, jak i ich wskazanego procentowego udziału / wartości poszczególnych elementów w całości zadania) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecna treść formularza WYCENY jest właściwa, adekwatna i odpowiednia względem kwestii, do których się odnosi, w tym jest spójna z przedmiotem zamówienia i warunkami jego wykonania określonymi w SWZ. W ocenie Zamawiającego określone w formularzu WYCENY wartości procentowe elementów rozliczeniowych są adekwatne do ich wagi i rangi, jaką posiadają w procesie inwestycyjnym. W szczególności zaznacza się, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest kluczowym dla Zamawiającego elementem procesu realizacji inwestycji stanowiącej przedmiot tego zamówienia, a jej skuteczne pozyskanie przez Wykonawcę umożliwia Inwestorowi dalsze procedowanie zadania / przedsięwzięcia. Toteż określona w formularzu WYCENY na poziomie 30 % wartość pozycji *Decyzja środowiskowa* jest w ocenie Zamawiającego zupełnie adekwatna do wagi i rangi, jaką taki dokument i cała poprzedzająca ją procedura (od momentu złożenia przez Wykonawcę wniosku do organu właściwego do wydania tej decyzji, poprzez uzupełnienia / wyjaśnienia zakresu wniosku, ewentualne opracowania raportu oceny oddziaływania na środowisko, udział w konsultacjach społecznych, etc.) posiada w procesie inwestycyjnym, stanowiąc tym samym kluczowy element niniejszego zamówienia. Jednocześnie nadmienia się, że wzór umowy (zał. nr 8 SWZ) zawiera zapisy generalnie umożliwiające rozliczanie poszczególnych pozycji rozliczeniowych również częściowo /

etapowo / według zaawansowania, tzn. sama umowa dopuszcza dokonywanie płatności za wykonane opracowania lub ich elementy wedle stopnia zaawansowania prac projektowych dotyczących poszczególnych opracowań wyszczególnionych w formularzu WYCENY (vide zapisy § 6 ust. 1 wzoru umowy).

Pytanie nr 3:

Wzór umowy przewiduje możliwość rezygnacji z uzyskania decyzji ZRID, przy czym zasadnicze koszty opracowań ponoszone są przed etapem samego „uzyskania decyzji”. Czy w przypadku rezygnacji z uzyskania decyzji Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy przysługuje pełne wynagrodzenie za wszystkie wykonane i odebrane opracowania wcześniejszych etapów w przypadku rezygnacji z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy? Brzmienie § 12 ust. 2 pkt 8 lit. f) budzi wątpliwość w kontekście ochrony wynagrodzenia za już wykonane prace.

Pytanie nr 4:

Wzór umowy dopuszcza również możliwość rezygnacji z opracowania projektów wykonawczych po wykonaniu wcześniejszych etapów generujących znaczące koszty projektowe. Czy w takim przypadku Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy przysługuje pełne wynagrodzenie za wszystkie wykonane i odebrane opracowania wcześniejszych etapów w przypadku rezygnacji z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy?

Odpowiedź (łączna na pytania nr 3 i 4)

Zamawiający nadmienia na wstępie, iż § 12 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) nie zawiera jednostek redakcyjnych w postaci punktów i liter, toteż Zamawiający domniemuje, iż rzucone pytanie odnosi się do § 11 ust. 2 pkt 8 lit. f wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), a ponadto nadmienia, iż niniejsze zamówienie nie obejmuje wykonania dokumentacji budowlano-wykonawczej oraz uzyskania decyzji ZRID / pozwolenia na budowę, ale obejmuje wykonanie dokumentacji koncepcyjnej wraz z uzyskaniem decyzji DUŚ. Mając to na uwadze postanowienia § 11 ust. 2 pkt 8 lit. f wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) należy odnosić do prac objętych zamówieniem stanowiącym przedmiot niniejszego postępowania.

Zamawiający wyjaśnia, iż wzór umowy (zał. nr 8 SWZ) zawiera zapisy umożliwiające generalnie rozliczanie poszczególnych pozycji rozliczeniowych również częściowo / etapowo / według zaawansowania, tzn. sama umowa dopuszcza dokonywanie płatności za wykonane opracowania lub ich elementy wedle stopnia zaawansowania prac projektowych dotyczących poszczególnych opracowań wyszczególnionych w formularzu Wyceny (vide zapisy § 6 ust. 1 wzoru umowy). Jednocześnie wskazuje się, iż zgodnie z zapisami umownymi każdorazowo w sytuacji wskazanych w pytaniach zweryfikowane zostaną faktyczne okoliczności sprawy oraz zidentyfikowany zostanie poziom wynagrodzenia dostosowany do rzeczywistego stopnia wykonania usług, opracowań i dokumentacji.

Pytanie nr 5:

Prosimy o wyjaśnienie postanowień § 4 ust. 10 oraz § 8 ust. 4 wzoru umowy poprzez jednoznaczne określenie przedmiotowego i czasowego zakresu obowiązków Wykonawcy związanych z udziałem w postępowaniach odwoławczych. W szczególności prosimy o potwierdzenie: a) czy przez „postępowanie odwoławcze” Zamawiający rozumie wyłącznie postępowanie w administracyjnym toku instancji w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego (organ I i II instancji), po którego zakończeniu decyzja staje się ostateczna, czy też obowiązek ten obejmuje również postępowania sądowo-administracyjne przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym; b) czy obowiązek udziału obejmuje również sytuacje wielokrotnego uchylecia decyzji przez organ II instancji lub sąd administracyjny i ponownego prowadzenia postępowania przez organ I instancji, bez ograniczenia liczby takich cykli; c) czy obowiązek Wykonawcy ma

charakter nieograniczony w czasie i trwa aż do prawomocnego zakończenia wszystkich postępowań administracyjnych i sądowno-administracyjnych, niezależnie od ich długości oraz przyczyn przedłużenia (w tym przewlekłości postępowań po stronie organów lub sądów); d) czy zakres obowiązków obejmuje wyłącznie wsparcie merytoryczne i udzielanie wyjaśnień, czy również sporządzanie środków zaskarżenia, skarg do sądów administracyjnych oraz reprezentację procesową.

Pytanie nr 6:

W nawiązaniu do postanowień § 4 ust. 10 oraz § 8 ust. 4 wzoru umowy prosimy o jednoznaczne określenie charakteru i zakresu obowiązków Wykonawcy w zakresie wnoszenia środków zaskarżenia. W szczególności prosimy o potwierdzenie: a) czy sformułowanie „wraz z ewentualnym odwoływaniem się od zapadłych rozstrzygnięć” oznacza obowiązek Wykonawcy do samodzielnego wnoszenia środków zaskarżenia we własnym imieniu lub w imieniu Zamawiającego, czy też wyłącznie obowiązek zapewnienia wsparcia merytorycznego (opracowania projektu odwołania/skargi) w przypadku, gdy decyzję o wniesieniu środka zaskarżenia podejmuje Zamawiający; b) czy w przypadku postępowań sądowno-administracyjnych przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym obowiązek Wykonawcy obejmuje również: – sporządzanie skarg i skarg kasacyjnych, – udział w rozprawach, – zapewnienie profesjonalnego zastępstwa procesowego, – ponoszenie kosztów opłat sądowych i zastępstwa procesowego, czy też obowiązki te pozostają po stronie Zamawiającego, a Wykonawca zapewnia jedynie wsparcie merytoryczne; c) czy obowiązek wnoszenia środków zaskarżenia (o ile jest przewidziany) ma charakter bezwzględny, niezależny od oceny zasadności takiego środka przez Wykonawcę, czy też jego realizacja wymaga uprzedniej decyzji Zamawiającego; d) czy w przypadku znacznego przedłużenia postępowań administracyjnych lub sądowno-administracyjnych, niezależnie od działań Wykonawcy, Zamawiający przewiduje możliwość odrębnego wynagrodzenia za czynności wykonywane po upływie pierwotnie zakładanego okresu realizacji umowy.

Odpowiedź (łączna na pytania nr 5 i 6)

Zamawiający informuje, iż wynikający z postanowień § 8 ust. 4 oraz § 4 ust. 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) obowiązek czynnego uczestnictwa przez Wykonawcę w postępowaniu odwoławczym obejmuje i odnosi się wyłącznie do postępowania przed organem II instancji w administracyjnym toku postępowania – obowiązek ten nie obejmuje sytuacji wielokrotnego uchylecia decyzji i ponownego prowadzenia postępowania przez organ I instancji. W ramach takiego postępowania (prowadzonego przez organ II instancji) Wykonawca będzie zobowiązany zapewnić wsparcie merytoryczne Zamawiającego – zarówno w przypadku i na okoliczność przygotowania odwołania przez Zamawiającego, wszczęcia takiego postępowania w wyniku złożenia odwołania przez Zamawiającego i w toku jego prowadzenia, jak i w przypadku i na okoliczność, kiedy owe postępowanie odwoławcze zaistniało / zostało wszczęte w wyniku odwołania złożonego przez inną stronę / strony postępowania, i w trakcie którego zachodzi konieczność przygotowania odpowiedzi / składania wyjaśnień na wezwanie organu odwoławczego. Nadmieniamy, iż decyzję o wniesieniu środka zaskarżenia i/lub konieczności odniesienia się do złożonego przez stronę odwołania podejmuje Zamawiający. Zamawiający nie przewiduje ograniczenia czasowego lub przedmiotowego powyższych obowiązków, ani możliwości ustanowienia w tym kontekście odrębnego wynagrodzenia, nawet w przypadku znacznego przedłużenia toku postępowania odwoławczego – niniejsze winno zostać uwzględnione w ofercie.

Pytanie nr 7:

Wnosimy o doprecyzowanie oraz zmianę postanowienia § 12 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy. Z treści przepisu wynika, że w przypadku wystąpienia enumeratywnie wskazanych okoliczności niezależnych od Wykonawcy (m.in. przedłużających się postępowań administracyjnych),

zmiana terminu realizacji umowy możliwa jest „pod warunkiem wyrażenia zgody przez Zamawiającego”. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie: a) czy w przypadku wystąpienia i należytego udokumentowania okoliczności niezależnych od Wykonawcy Zamawiający może odmówić zmiany terminu realizacji umowy, b) czy w takiej sytuacji ewentualne przekroczenie terminu – wynikające wyłącznie z tych okoliczności – będzie traktowane jako nienależyte wykonanie umowy i może skutkować naliczeniem kar umownych, c) czy pojęcie „zgody Zamawiającego” oznacza swobodną, uznaniową decyzję, czy też potwierdzenie ziszczenia się obiektywnych przesłanek wskazanych w umowie. W ocenie Wykonawcy okoliczności niezależne od niego, w szczególności przewlekłość postępowań administracyjnych lub działania organów, powinny skutkować odpowiednim przedłużeniem terminu realizacji z mocy umowy, po ich udokumentowaniu, a nie być uzależnione od uznaniowej decyzji jednej ze stron. W związku z powyższym wnosimy o zmianę § 12 ust. 2 pkt 2 poprzez: – usunięcie sformułowania „pod warunkiem wyrażenia zgody przez Zamawiającego”, oraz – wprowadzenie zasady, że w przypadku wystąpienia wskazanych w umowie okoliczności niezależnych od Wykonawcy termin realizacji ulega odpowiedniemu przedłużeniu o okres trwania tych okoliczności, po ich należytych udokumentowaniu. Proponowane brzmienie: „W przypadku wystąpienia okoliczności wskazanych w niniejszym punkcie, niezależnych od Wykonawcy, termin realizacji umowy ulega odpowiedniemu przedłużeniu o okres trwania tych okoliczności, po ich należytych udokumentowaniu przez Wykonawcę”. Utrzymanie obecnego brzmienia przepisu powoduje istotne zwiększenie ryzyka kontraktowego po stronie Wykonawcy i wpływa na sposób kalkulacji ceny ofertowej.

Odpowiedź:

Zamawiający na wstępie nadmienia, iż § 12 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) nie zawiera jednostek redakcyjnych w postaci punktów, toteż Zamawiający domniemuje, iż rzezone pytanie odnosi się do § 11 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ).

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 11 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Ponadto nadmienia się, iż zmiana terminu realizacji zamówienia stanowi modyfikację treści umowy w sprawie zamówienia, która w sposób dość oczywisty wymaga uprzedniej weryfikacji istnienia podstaw i dopuszczalności jej wprowadzenia oraz finalnie wyrażenia zgody przez obie strony umowy, w tym Zamawiającego (zmiana umowy nie jest dokonywana automatycznie). W ocenie Zamawiającego przedmiotowe zapisy nie generują wskazanych w pytaniu ryzyk stosowania określonego nim mechanizmu w sposób samowolny i nieuzasadniony w kontekście stanu faktyczno-prawnego sprawy – Zamawiający nie przewiduje po swojej stronie działania w sposób niezgodny z prawem. Ponadto nadmienia się, iż okoliczności mogące wpłynąć na termin realizacji umowy będą każdorazowo indywidualnie analizowane przez Zamawiającego i jeżeli ustalone zostanie, iż wpłynęły one znacząco i w sposób niemożliwy do przewyższenia na poszczególne etapy wykonania zamówienia, to w takich uzasadnionych i odpowiednio umotywowanych / wykazanych przez Wykonawcę przypadkach podnoszone kwestie będą stanowić podstawę do wydłużenia terminu realizacji zamówienia, przy czym dokonanie tego typu zmiany wymagać będzie uprzedniej weryfikacji konkretnej sprawy na bazie przedłożonego na tę okoliczność wniosku wraz z odpowiednim uzasadnieniem.

Pytanie nr 8:

W formularzu wyceny Zamawiający określił sztywne procentowe udziały poszczególnych elementów zamówienia, w tym m.in.: - „Koncepcja wielowariantowa” – 30%; - „Decyzja

środowiskowa” – 30%. Zwracamy uwagę, że: 1) Zgodnie z OPZ Zamawiający zastrzega możliwość rezygnacji z etapu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, mimo że Wykonawca zobowiązany jest wcześniej wykonać pełną dokumentację środowiskową oraz złożyć wnioski. 2) Rzeczywisty koszt „udziału w postępowaniu administracyjnym” po złożeniu wniosku (korespondencja z organami, uzupełnienia formalne itp.) jest w praktyce znikomy. 3) Tymczasem rezygnacja z decyzji środowiskowej skutkuje brakiem zapłaty aż 30% wynagrodzenia całego zadania, tj. kwoty rażąco nieproporcjonalnej do faktycznego zakresu niewykonanych czynności. 4) Jednocześnie udział wartościowy opracowań poprzedzających materiały do dś., w szczególności „Koncepcji wielowariantowej” (30%) jest niedoszacowany w relacji do rzeczywistego nakładu pracy, stopnia złożoności oraz znaczenia merytorycznego tych opracowań dla całego przedsięwzięcia. W związku z powyższym wnosimy o zmianę struktury formularza wyceny poprzez rezygnację z odrębnej pozycji płatności „Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach”. Jednocześnie wskazujemy, że interes Zamawiającego może zostać w pełni zabezpieczony poprzez zatrzymanie części wynagrodzenia należnego za pozycję „Materiały do decyzji środowiskowej” do czasu uzyskania decyzji, bez możliwości potrącenia tego wynagrodzenia w przypadku rezygnacji z uzyskania decyzji z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Wnosimy ponadto o zmianę udziałów wartościowych poszczególnych elementów zamówienia na następujące: - „Studium korytarzowe” - 25%, - „Koncepcja wielowariantowa” – 50%, - „Materiały do decyzji środowiskowej wraz z jej uzyskaniem” – 15%, - „Koncepcja programowa i analiza rynku nieruchomości” – 10%.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę treści formularza WYCENY (zał. nr 2.1. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu (zarówno w kontekście wyszczególnienia określonych elementów rozliczeniowych (pozycji) w nim wyszczególnionych, jak i ich wskazanego procentowego udziału / wartości poszczególnych elementów w całości zadania) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecna treść formularza WYCENY jest właściwa, adekwatna i odpowiednia względem kwestii, do których się odnosi, w tym jest spójna z przedmiotem zamówienia i warunkami jego wykonania określonymi w SWZ. W ocenie Zamawiającego określone w formularzu WYCENY wartości procentowe elementów rozliczeniowych są adekwatne do ich wagi i rangi, jaką posiadają w procesie inwestycyjnym. Wskazuje się nadto, iż w OPZ brak jest przywołanych w pytaniu zapisów określających, jakoby Zamawiający zastrzegał możliwość rezygnacji z etapu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest kluczowym dla Zamawiającego elementem całego procesu realizacji inwestycji stanowiącej przedmiot tego zamówienia, a jej skuteczne pozyskanie przez Wykonawcę umożliwi Inwestorowi dalsze procedowanie zadania / przedsięwzięcia. Toteż określona w formularzu WYCENY na poziomie 30 % wartość pozycji *Decyzja środowiskowa* jest w ocenie Zamawiającego zupełnie adekwatna oraz odzwierciedla wagę i rangę, jaką taki dokument i cała poprzedzająca ją procedura (od momentu złożenia przez Wykonawcę wniosku do organu właściwego do wydania tej decyzji, poprzez uzupełnienia / wyjaśnienia zakresu wniosku, ewentualne opracowania raportu oceny oddziaływania na środowisko, udział w konsultacjach społecznych, etc.) posiada w procesie inwestycyjnym, stanowiąc tym samym kluczowy element niniejszego zamówienia. Jednocześnie nadmieniamy, że wzór umowy (zał. nr 8 SWZ) zawiera zapisy generalnie umożliwiające rozliczanie poszczególnych pozycji rozliczeniowych również częściowo / etapowo / według zaawansowania, tzn. sama umowa dopuszcza dokonywanie płatności za wykonane opracowania lub ich elementy wedle stopnia zaawansowania prac projektowych dotyczących poszczególnych opracowań wyszczególnionych w formularzu WYCENY (vide zapisy § 6 ust. 1 wzoru umowy).

Pytanie nr 9:

Dla opracowań geotechnicznych wnosimy o zastosowanie rozliczenia obmiarowego opartego na cenach jednostkowych za założone przez Zamawiającego ilości i głębokości odwiertów oraz zakres badań. Na etapie sporządzania oferty Oferenci nie mają wiedzy odnośnie do wariantów tras, dla których konieczne będzie wykonanie badań geologicznych oraz o występujących tam warunkach gruntowych, od których zależy wymagana liczba odwiertów (może się różnić wielokrotnie). Zakładanie jakichkolwiek liczby i głębokości odwiertów na etapie sporządzania oferty obarczone jest sporym ryzykiem. Rozliczenie za faktycznie wykonane badania zamiast rozliczenia ryczałtowego umożliwi Oferentom rzetelne sporządzenie ofert a Zamawiającemu ich porównanie. Zmiana formy rozliczenia na obmiarową w tym zakresie obniży wartość dokumentacji projektowej. Należy zauważyć, że GDDKiA od dawna, a w czasie obowiązywania Zarządzenia nr 22 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 27 czerwca 2019 r. zawsze, stosuje obmiarowe rozliczenie prac geologicznych w zamówieniach na prace projektowe. Stosowne przykłady można znaleźć w przetargach GDDKiA na prace projektowe, w szczególności zawierające Koncepcje Programowe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści SWZ w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu – nie dopuszcza się obmiarowego rozliczania jakichkolwiek prac objętych przedmiotowym zamówieniem, a wynagrodzenie umowne za wykonanie tego zamówienia będzie miało całościowo charakter ryczałtowy.

Pytanie nr 10:

Czy czas potrzebny na przeprowadzenie ewentualnych konsultacji społecznych (określonych w pkt 4.14 OPZ) będzie wyłączony z czasu trwania umowy? Biorąc pod uwagę konieczność udostępnienia materiałów, przeprowadzenie spotkań z mieszkańcami oraz czas na sptynięcie i opracowanie ewentualnych uwag konsultacje będą trwały min. 2 miesiące.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż spotkania prekonsultacyjne w formie spotkań informacyjnych mogą być organizowane na etapie opracowywania / aktualizowania wielowariantowej koncepcji przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a wprowadzanie koniecznych modyfikacji lub zmian rozwiązań w wyniku spotkań prekonsultacyjnych jest zwyczajnym etapem procesu tworzenia / aktualizowanie koncepcji wielowariantowej. W ocenie Zamawiającego kwestia wprowadzania zmian w toku prac projektowych jest zasadniczo normalnym i standardowym elementem działań mając na celu wypracowanie rozwiązań optymalnych dla całego kręgu zainteresowanych stron. Czas potrzebny na przeprowadzenie wspomnianych konsultacji zasadniczo zawiera się (jest ujęty) zatem w umownym terminie realizacji zamówienia, przy czym kwestia ewentualnego wpływu na ten termin określonych okoliczności w kontekście możliwości jego wydłużenia jest generalnie ujęta jako dopuszczalna zmiana umowy w ramach klauzul przeglądowych, jednak dokonanie tego typu zmiany wymaga uprzedniej weryfikacji konkretnej sprawy na bazie przedłożonego na tę okoliczność wniosku wraz w odpowiednim uzasadnieniem.

Pytanie nr 11:

Proszę o jasne wskazanie w jakim czasie (liczba dni) Zamawiający będzie zatwierdzał „wszelkie wystąpienia do organów administracji publicznej oraz innych podmiotów właściwych do wydania opinii/stanowisk/uzgodnień”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wystąpienia do organów administracji publicznej oraz innych podmiotów zatwierdzane będą niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze –

z wyłączeniem kluczowych elementów przedmiotu zamówienia, np. materiałów do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie nr 12:

Proszę o jasne wskazanie w jakim czasie (liczba dni) Zamawiający będzie opiniował „wszelkie założenia projektowe przed przekazaniem ich do dalszych uzgodnień”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wszelkie założenia projektowe przed przekazaniem ich do dalszych uzgodnień będą opiniowane niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 10 dni roboczych – z wyłączeniem kluczowych elementów przedmiotu zamówienia, np. materiałów do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie nr 13:

Jaki czas należy przyjąć na wykonanie przez Zamawiającego Audytu BRD?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na przeprowadzenie i wykonanie audytu BRD przewidywany jest czas wynoszący standardowo 21 dni.

Pytanie nr 14:

Zgodnie z pkt 4.14. Wykonawca „zobowiązany jest do zweryfikowania uzyskanych informacji dotyczących wydanych pozwoleń na budowę/warunków zabudowy”. Prosimy o wyjaśnienie jakie czynności ma w tym zakresie podjąć Wykonawca, aby wypełnić zapisy OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca w toku realizacji zamówienia jest zobowiązany do cyklicznej aktualizacji i weryfikacji wszelkich danych ogólnodostępnych w systemach GIS oraz korespondencyjnie z odpowiednimi instytucjami dotyczących wydanych pozwoleń na budowę, zgłoszeń robót niewymagających pozwolenia na budowę, złożonych wniosków o pozwolenie na budowę lub warunków zabudowy i innych podobnych wydawanych przez jednostki samorządu terytorialnego dla potencjalnych miejsc znajdujących się na trasie ewentualnych wariantów.

Pytanie nr 15:

W rozdz. 4 OPZ zamawiający wskazał konieczność „zapoznania się i adekwatnego stosowania” wytycznych projektowania dróg i mostów rekomendowanych na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o drogach publicznych. Prosimy o jasne wskazanie czy projekt należy opracować w oparciu i w zgodności z dostępnymi na stronie Ministerstwa wzorcami i standardami lub wskazanie w jakim zakresie należy spełnić ich zapisy. Ma to szczególnie istotne znaczenie z uwagi na uchylene § 3 rozporządzenia w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zacytowane w pytaniu sformułowanie ujęte w OPZ jest precyzyjne i obok obowiązku obligatoryjnego stosowania obowiązujących przepisów wskazuje jeden ze zbiorów zasad wiedzy technicznej, które są stosowane dobrowolnie.

Pytanie nr 16:

Czy Zamawiający wymaga zaprojektowania jezdni dodatkowych zawsze w taki sposób, aby ich włączenie do drogi publicznej znajdowało się w odległości od sąsiadującego skrzyżowania określonej w rozdz. 8 WR-D-22-1?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że jezdnie dodatkowe można projektować w sposób zapewniający zachowanie wymaganych odległości włączeń do drogi publicznej od sąsiadujących skrzyżowań – zgodnie z rozdziałem 8 WR-D-22-1.

Pytanie nr 17:

Czy w ciągu obwodnicy należy obligatoryjnie zapewnić wymaganą w WR-D ilość odcinków z widocznością na wyprzedzanie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zalecane jest, aby w ciągu obwodnicy zapewnić liczbę odcinków z widocznością na wyprzedzanie odpowiadającą wartościom wskazanym w WR-D, przy czym nie stanowi to wymogu obligatoryjnego. Przyjęte rozwiązania projektowe w tym zakresie powinny wynikać z analizy uwarunkowań lokalnych, funkcji obwodnicy, prognozowanego natężenia i struktury ruchu, przyjętych parametrów technicznych drogi oraz zastosowania alternatywnych środków poprawy płynności i bezpieczeństwa ruchu.

Pytanie nr 18:

Czy Zamawiający oczekuje w ramach opracowania wykonania analizy poszerzenia projektowanej drogi o dodatkowe pasy ruchu zgodnie z metodologią i zakresem wskazanym we wzorcach i standardach (tzw. WiS) WR-D-23 opublikowanych przez Ministerstwo Infrastruktury?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż oczekiwanym jest wykonanie w ramach opracowania analizy poszerzenia projektowanej drogi o dodatkowe pasy ruchu w miejscach zjazdów na dodatkową jezdnię oraz ważniejszych skrzyżowań – zgodnie z metodologią i zakresem wskazanym we wzorcach i standardach.

Pytanie nr 19:

Zgodnie z OPZ należy wykonać „dokładną analizę stanu urządzeń melioracyjnych poza pasem drogowym”. Prosimy o wyjaśnienie w jakim zakresie terenu należy tego dokonać. Sugerujemy wykonanie takiej analizy tylko w miejscach potencjalnych kolizji z projektowaną inwestycją.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż analiza stanu urządzeń melioracyjnych poza pasem drogowym powinna zostać wykonana w miejscach, w których planowane jest odprowadzenie wód opadowych z projektowanego odwodnienia do odbiorników. Zakres analizy winien obejmować urządzenia zlokalizowane na trasie oraz w sąsiedztwie inwestycji, które mogą mieć wpływ na skuteczne odwodnienie drogi. W ramach opracowania należy przeanalizować stan prawny i własnościowy nieruchomości zajętych pod ciek wodny i urządzenia melioracyjne, uzyskać niezbędne opinie, informacje techniczne, warunki i wstępne zgody od właścicieli / zarządców odbiorników i instytucji nadzorujących infrastrukturę oraz wykonać dokładną ocenę techniczną urządzeń melioracyjnych i przedstawić rekomendacje projektowe. Dodatkowo wskazuje się, iż rozwiązania odwodnieniowe powinny być opracowane zgodnie z aktualnym stanem prawnym i wiedzą inżynierską z uwzględnieniem m.in. postępującego uszczelnienia terenu, dokumentów planistycznych oraz prognozowanych zmian klimatycznych. Wybór metod obliczeniowych musi być uzasadniony pod względem technicznym, środowiskowym i ekonomicznym.

Pytanie nr 20:

Zgodnie z rozdz. 6 OPZ „W ramach realizacji niniejszego zadania należy dokonać oceny zasadności oraz skutków budowy nowego połączenia drogowego na terenie gminy

Kęty, a także przeanalizować możliwości skomunikowania dróg wojewódzkich nr 948, 949 i 933 oraz dróg krajowych nr 44 i 52 (po wybudowaniu drogi ekspresowej S52 – planowanej do przeklasyfikowania na drogę wojewódzką), jak również istniejących odcinków drogi ekspresowej S1 oraz odcinka będącego w realizacji oraz planowanych odcinków drogi ekspresowej S52, tworzących podstawowy układ drogowy w gminie i okolicy. Opracowanie ma na celu także przedstawienie wariantów budowy połączenia drogowego, zapewniającego wyprowadzenie ruchu ciężarowego i tranzytowego z obszaru ścisłej zabudowy mieszkaniowej”. Wnosimy o wyjaśnienie w jakim zakresie należy przeanalizować ww. uwarunkowania – tylko w zakresie prognoz ruchu czy może również należy dokonać analizy infrastruktury drogowej i zaproponować ewentualne zakresy przebudowy istniejącego układu drogowego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż analiza wskazanych uwarunkowań powinna obejmować wykonanie prognoz ruchu oraz ocenę zmian w strukturze i natężeniu ruchu, w szczególności ruchu tranzytowego, na terenie gminy Kęty po oddaniu do użytkowania wymienionych dróg ekspresowych – w ramach niniejszego należy określić wpływ prognozowanych zmian na funkcjonowanie istniejącej sieci drogowej. Ponadto wskazuje się, iż należy przeprowadzić analizę infrastruktury drogowej istniejącego układu drogowego – przede wszystkim na terenie gminy Kęty – w kontekście jego dostosowania do prognozowanych warunków ruchowych. Na podstawie przeprowadzonych analiz Wykonawca powinien przedstawić rekomendacje dotyczące ewentualnych działań usprawniających funkcjonowanie układu drogowego, w tym w szczególności wskazać możliwe korytarze przebiegu obwodnicy Kęt w ciągu drogi wojewódzkiej.

Pytanie nr 21:

Proszę o wskazanie liczby punktów pomiarowych dla analiz ruchowych jakie należy ująć w wycenie. Z uwagi na brak precyzyjnego opisu zakresu obszarowego Zamówienia brak jest możliwości wyceny prac w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż liczba punktów pomiarowych dla potrzeb analiz ruchowych nie jest z góry określona i powinna zostać ustalona przez Wykonawcę w toku realizacji zamówienia w oparciu o przyjętą metodykę oraz wskazane przez Wykonawcę skrzyżowania i odcinki dróg, które w jego ocenie mają istotne znaczenie dla wykonania prognoz ruchu i analizy funkcjonowania układu drogowego. Niniejsze winno zostać uwzględnione w kalkulacji ceny ofertowej.

Pytanie nr 22:

Czy Zamawiający wymaga wykonania pomiarów ruchu na każdym z istniejących skrzyżowań w rejonie oddziaływania inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymagane jest wykonanie pomiarów ruchu na istniejących skrzyżowaniach w rejonie oddziaływania inwestycji.

Pytanie nr 23:

Czy pomiary ruchu drogowego należy wykonać zgodnie z WR-D-12?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymagane jest, aby wszelkie pomiary ruchu drogowego wykonane zostały zgodnie z wytycznymi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz niebieską księgą. Natomiast zalecane jest zapoznanie się i adekwatne stosowanie wytycznych projektowania dróg i mostów rekomendowanych na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o drogach

publicznych przez ministra właściwego do spraw transportu, czyli tzw. WiS-ów (wzorców i standardów).

Pytanie nr 24:

Czy analizy i prognozy ruchu drogowego na drogach należy wykonać zgodnie z WR-D-13?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymagane jest, aby wszelkie analizy i prognozy ruchu drogowego na drogach wykonane zostały zgodnie z wytycznymi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Natomiast zalecane jest zapoznanie się i adekwatne stosowanie wytycznych projektowania dróg i mostów rekomendowanych na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o drogach publicznych przez ministra właściwego do spraw transportu, czyli tzw. WiS-ów (wzorców i standardów).

Pytanie nr 25:

Zgodnie pkt 8.1.a).9. należy dokonać „Wstępna analiza ruchowa dla funkcjonowania aktualnego przebiegu drogi DW 948 z uwzględnieniem ruchu na DW 933, DW 949, DK 44, DK 52, istniejących odcinkach drogi ekspresowej S1, odcinku będącym w realizacji oraz planowanych odcinkach drogi ekspresowej S52, na podstawie własnych pomiarów, pomiarów ruchu wykonanych przez GDDKiA oraz wyników GPR 2025”. Proszę o wskazanie czy analiza ma obejmować analizy przepustowości, a jeśli tak to ilu i jakich elementów drogi (skrzyżowania, węzły, przekrój drogi, etc.).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż analiza ruchowa dla funkcjonowania aktualnego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 948 obejmuje również analizę przepustowości na każdym z elementów tej drogi, tj. na skrzyżowaniach, węzłach, czy też przekroju drogi.

Pytanie nr 26:

Prosimy o jasne określenie liczby otworów, sondowań, otworów rdzeniowanych koniecznych do wykonania w obszarze osuwisk.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zakres i rodzaj odwiertów, a także rodzaj i ilość badań winny zostać określone przez Wykonawcę (przy udziale Projektanta i Geologa) na bazie informacji wynikających z OPZ (zgodnie z zapisami pkt 8.2.7 OPZ) przy uwzględnieniu posiadanego doświadczenia i wiedzy profesjonalnej niezbędnych do realizacji prac zgodnie ze sztuką projektową.

Pytanie nr 27:

Prosimy o wskazanie czy Zamawiający wymaga wykonywania otworów rdzeniowanych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zakres i rodzaj ewentualnych odwiertów, a także rodzaj i ilość ewentualnych badań winny zostać określone przez Wykonawcę przy uwzględnieniu posiadanego doświadczenia i wiedzy profesjonalnej niezbędnych do realizacji prac zgodnie ze sztuką projektową. Zamawiający nadmienia przy tym, iż niedopuszczalne jest zastępowanie wierceń sondowaniami.

Pytanie nr 28:

Czy Zamawiający wymaga określenia parametrów warstw podłoża gruntowego na podstawie badań laboratoryjnych? Jeśli tak to dla jakich parametrów oraz jaką ilość badań należy przewidzieć w ofercie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymagane jest wykonanie sondowań oraz badań laboratoryjnych gruntów i skał. Rodzaj i ilość badań winny zostać określone przez Wykonawcę (przy udziale Projektanta i Geologa) przy uwzględnieniu posiadanego doświadczenia i wiedzy profesjonalnej niezbędnych do realizacji prac zgodnie ze sztuką projektową oraz zgodnie z Polskimi Normami PN-EN 1997-1: Eurokod 7: *Projektowanie geotechniczne*.

Pytanie nr 29:

Czy w przypadku narzucenia przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków konieczności wykonania archeologicznych badań powierzchniowych i analizy danych LIDAR będzie zobowiązany do ich wykonania własnym staraniem i kosztem? Czy czas na ich przeprowadzenie będzie wyłączony z czasu trwania umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca w ramach realizacji niniejszego zamówienia jest zobowiązany do przeprowadzenia archeologicznych badań powierzchniowych oraz analizy danych LIDAR, które należy wykonać dla wariantu preferowanego we własnym zakresie i na własny koszt (ujęty w kosztach wykonania zamówienia), a wskazane czynności winny zostać zrealizowane w ramach terminu umownego.

Pytanie nr 30:

Czy w przypadku uzyskania w terminie realizacji umowy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rygiem natychmiastowej wykonalności, nawet w przypadku braku prawomocności Zamawiający uzna zadanie za właściwie zrealizowane? Inaczej mówiąc czy Zamawiający wymaga prawomocności decyzji w okresie przewidzianym na realizację zadania?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w kontekście niniejszego zamówienia i umownego terminu przewidzianego na jego wykonanie Zamawiający nie wymaga, aby uzyskana decyzja środowiskowa posiadała walor prawomocności

Pytanie nr 31:

Zgodnie z pkt 7.1.18 OPZ Zamawiający wymaga wskazania na przekroju typowym i profilu podłużnym rozmieszczenia projektowanych i istniejących sieci infrastruktury technicznej. Wnoszę o odstąpienie od tego wymogu dla sieci dla których brak jest danych dotyczących przebiegu wysokościowego (kable teletechniczne i energetyczne, sieci gazowe, etc.). Ustalenie ich przebiegu bez fizycznego odkopania i dokonania pomiarów jest praktycznie niemożliwe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z pkt 7.1.18 OPZ wymagane jest wskazanie / pokazanie na przekroju typowym i profilu podłużnym rozmieszczenia projektowanych i istniejących sieci infrastruktury technicznej. W przypadku braku możliwości zbadania tegoż należy przedstawić standardowe głębokości przyjmowane w geodezji oraz w części opisowej umieścić adnotację odnośnie obowiązku wykonania tych pomiarów na etapie opracowania projektu budowlanego.

Pytanie nr 32:

Czy Zamawiający wymaga dokonania przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego opinii ustalającej szacunkową wartość nieruchomości odrębnie dla każdej działki czy w formie zagregowanej do rodzajów i sposobu zagospodarowania?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż szacowanie wartości nieruchomości powinno zostać dokonane przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego w formie zagregowanej do rodzajów i sposobu zagospodarowania nieruchomości.

Pytanie nr 33:

Czy archeologiczne badania powierzchniowe należy wykonać po uzyskaniu DuŚ dla wskazanego w niej wariantu do realizacji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż archeologiczne badania powierzchniowe należy wykonać tylko dla wariantu wskazanego do realizacji przed uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie nr 34:

Czy opracowanie ma zawierać analizę/wykresy przejezdności dla każdego projektowanego skrzyżowania? Jeśli tak to na jakim etapie należy dołączyć takie rysunki?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż opracowanie musi zawierać analizę / wykresy przejezdności dla każdego projektowanego skrzyżowania – winno to nastąpić na etapie opracowywania koncepcji wielowariantowej.

Pytanie nr 35:

Czy opracowanie ma zawierać projekt nasadzeń kompensacyjnych zieleni, a jeśli tak to na jakim etapie dokumentacji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż opracowanie powinno uwzględniać projekt nasadzeń kompensacyjnych zieleni. Projekt ten należy przedstawić na etapie koncepcji wielowariantowej odrębnie dla każdego analizowanego wariantu. Zakres i lokalizacja nasadzeń powinny być dostosowane do rozwiązań przyjętych w danym wariantcie.

Pytanie nr 36:

Czy w ramach koncepcji organizacji ruchu należy również rozmieścić punktowe elementy odblaskowe?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach koncepcji organizacji ruchu rozmieszczenie punktowych elementów odblaskowych nie jest obligatoryjne, lecz zalecane stosownie do warunków.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*